

24.03.2023

**CĂTRE CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BÂRLAD
DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa FPAM, identificată conform date antet, prin reprezentant legal, formulează prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

privind nelegalitatea HGL nr.55/28.02.2023 privind aprobarea delegării **prin concesiune cu încredințare directă** a Serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Bârlad către **SLDP REISER SA BÂRLAD** prin care, **vă rugăm să dispuneți revocarea/abrogarea acesteia**, având în vedere următoarele:

Gestionarea câinilor fără stăpân este reglementată de **legea specială** OUG155/2001, fapt pentru care aceasta se aplică **în sensul limitativ** prevăzut de actul *normativ special*.

Această afirmație este în acord cu prevederile încălcate de inițiatorul proiectului ale **art.10 Cod civil** – “*Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.*”,

respectiv cu

Decizia nr. 962 din 12 martie 2014 a ICCJ) prin care „Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că înlăturarea de la aplicare a legii generale ori de câte ori există o dispoziție specială într-o materie dată, nu trebuie să fie expresă, fiind de la sine înțeleasă, întrucât este consecința directă a principiului **specialia generalibus derogant.**”

Ori, legea specială nu are prevederi din care să rezulte că acest serviciu public poate fi „**concesionat prin încredințare directă**”, pe lângă faptul că aceasta reprezintă un **non sens**, pentru că conține două acțiuni contrare - **ori este concesiune, ori este încredințare directă.**

Așa cum puteți constata, legiuitorul a definit, la art.1 lit.n din HG1059/2013 - **operatorul serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân** ca fiind - *persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân;*

Prin Decizia nr.1209/2018 ICCJ lămurește și această situație: *Curtea apreciază că dispozițiile **art. 2 lit. b) și n) din HG nr. 1.059/2013 sunt legale raportat la dispozițiile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001.** Aceste dispoziții, contrar opiniei instanței de fond, nu adaugă la textul ordonanței care reprezintă o enumerare a entităților care pot prelua prin concesionare serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Enumerarea din **art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001** prevede că astfel de servicii pot fi considerate (n.a. concesionate) de către persoane juridice asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor*

Pe cale de consecință, încredințarea/delegarea serviciului public **se face exclusiv prin concesiune**, potrivit art.2 alin.4 din HG1059/2013 coroborat cu art.8 din HG1059/2013 și cu respectarea art.2 și celelalte din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Puteți observa din definiția operatorului că acesta trebuie să fie *persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența (chestiune de drept) și capacitatea (chestiune de fond) de a presta servicii în domeniul protecției animalelor.*

Ori, așa cu se poate verifica **SLDP REISER SA BÂRLAD** nu îndeplinește niciuna dintre aceste condiții pentru i se putea „**încredința direct**” serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân.

Veți mai observa și că legea specială nu conține nici o dispoziție care prevede „încredințarea directă”.

Același lucru și în cazul legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii **care nu are prevederi** din care să rezulte că un serviciu public poate fi **concesionat prin încredințare directă**, prin raportare la natura serviciului public reglementat de *lege specială* OUG155/2001.

Mai puteți observa că art.590 din OUG57/2019 Cod administrativ face referire expresă la modalitatea de gestiune ale unui serviciu public acestea fiind:

- a) gestiunea directă;
- b) gestiunea delegată.

Conform art.591 alin.1: ***Gestiunea directă*** este modalitatea de gestiune prin care o autoritate a administrației publice își asumă/exercită nemijlocit competența care îi revine cu privire la prestarea unui serviciu public potrivit legii sau actului de reglementare a serviciului public.

Pe cale de consecință, **gestiunea directă** se realizează exclusiv prin **propriul serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân**, înființat potrivit art.1 alin.1 din OUG155/2001

Conform prevederilor art.592 alin.1 : ***Gestiunea delegată*** este modalitatea de gestiune prin care prestarea serviciului public se realizează în baza unui act de delegare și/sau a unei autorizări din partea autorității administrației publice competente, **cu respectarea prevederilor din legislația privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesionarea de servicii, de către organismele prestatoare de servicii publice, altele decât cele prevăzute la art. 591 alin. (2).**

Pe cale de consecință, **gestiunea delegată** se realizează exclusiv prin operatorul concesionar al **serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân**, potrivit art.2 alin.4 din OUG155/2001 coroborat cu art.8 din HG1059/2013 și cu respectarea dispozițiilor art.2 ale Legii 100/2016.

În cazul de față, exclus **SLDP REISER SA BÂRLAD**, care nu are nici **competența (chestiune de drept)** – neavând prevăzut în statut activități de protecție a animalelor (neexistând cod CAEN în acest sens) și nici **capacitatea (chestiune de fond)** nefiind specializați în acțiuni de asigurare a bunăstării și protecției animalelor așa cum sunt asociațiile/fundațiile cu activitate în protecția animalelor

Articolul 2 din Legea 100/2016 prevede:

(1) Scopul prezentei legi îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;**
- b) utilizarea resurselor în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate;**
- c) asigurarea integrității procedurii de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii;**
- d) asigurarea cadrului legal pentru atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii sunt:

- a) nediscriminarea;**
- b) tratamentul egal;**
- c) recunoașterea reciprocă;**
- d) transparența;**
- e) proporționalitatea;**
- f) asumarea răspunderii.**

Ori, prin adoptarea aceste HCL ați **interzis concurența și promovați discriminarea și tratamentul inegal** al personalor juridice prevăzute expres la art.2 alin.4 din OUG155/2001

Mai mult HCL încalcă dispozițiile art.50 din Legea 100/2016, conform cărora:
(1) Autoritatea/entitatea contractantă **atribuie contractul de concesiune prin una dintre următoarele proceduri de atribuire:**
a) licitație deschisă;
b) dialog competitiv.

Așa cum puteți constata *concesiunea prin înredințare directă* către **SLDP REISER SA BÂRLAD** nu este prevăzută nici de *legea specială* OUG155/2001 și nici de Legea 100/2016.

Solicităm ca răspunsul să ne fie comunicat în format electronic la adresa office@fpam.ro

Cu respect,

Mircea Șerbănoiu, președinte FPAM